

ZAPISNIK

sestanka mešane slovensko - hrvaške komisije o mednarodnem cestnem prevozu oseb in blaga z dne 30. in 31. marca 2005 v Moravskih Toplicah

Dne 30. in 31. marca 2005 je bil v Moravskih Toplicah sestanek slovensko - hrvaške mešane komisije o mednarodnem cestnem prevozu oseb in tovora.

Seznam članov delegacij se nahaja v prilogi tega zapisnika.

Vodji delegacij sta po izmenjavi dobrodošlic in predstavitvi članov delegacij sprejela naslednji dnevni red:

1. Izmenjava statističnih podatkov
2. Prevoz potnikov
3. Prevoz tovora
4. Razno

Ad/1

Obe delegaciji sta predstavili statistične podatke o gospodarski menjavi med državama in sicer za obdobje od zadnjega sestanka mešane komisije. Slovenski podatki kažejo na to, da se blagovna menjava med državama povečuje. Hrvaški podatki obsegajo obdobje 1999-2004 in kažejo negativni zunanjetrgovinski saldo.

Ugotovljeno je bilo, da se je gospodarska menjava povečala v zadnjih dveh letih pri uvozu in pri izvozu. Obe strani si bosta še naprej prizadevali za odpravljanje težav pri izvajanju cestnega prevoza potnikov in tovora med državama.

Ad/2

Obe strani soglašata, da pri opravljanju prevoza oseb med državama ne obstajajo težave.

Število potnikov v linijskem prometu med obema državama se še vedno zmanjšuje.

Med državama obstaja 12 bilateralnih linij z izdanimi dovoljenji. Za slovenske prevoznike predstavljajo največji problem nerešene vloge za bilateralne linije, na katere slovensko ministrstvo ni prejelo nobenega odgovora. Nerešene vloge se nanašajo na izdajo novih dovoljenj, spremembo voznih redov, cenikov in itinerarjev.

Za tranzitne linije preko ozemlja Republike Slovenije je slovensko ministrstvo izdalo hrvaškim prevoznikom 96 dovoljenj. Na ministrstvu ostaja še 76 nerešenih vlog, ker slovensko ministrstvo ni prejelo popolne dokumentacije, na podlagi katere bi lahko izdalo tranzitna dovoljenja.

Slovenska delegacija je predala seznama nerešenih vlog za bilateralne in tranzitne linije hrvaški delegaciji. Obe strani sta soglašali, da se nerešene zadeve ponovno proučijo in se na vsako poda pisno pojasnilo.

Slovenska stran je predlagala povečanje takse za izdajo dovoljenj za izvajanje avtobusnih linij na 200 evrov za originalno dovoljenje in 10 evrov za vsak nadaljnji izvod. Hrvaška stran je predlog sprejela.

Obe delegaciji sta ocenili, da na področju občasnih prevozov, prevozi potekajo brez posebnosti. Potrdili sta število 700 dovolilnic za vstop praznih avtobusov v letu 2005.

Hrvaška stran je še poudarila dobro sodelovanje z Ministrstvom za Promet RS na področju prevoza potnikov.

Ad/3

Slovenska stran je hrvaški strani predstavila izvajanje »carinske Uredbe« Evropske Unije. Slovenija je bila presenečena nad reakcijo Hrvaške, ki je sprejela ukrepe proti Sloveniji, ki v bistvu izvaja le pravni red EU. Slovenija meni, da je Hrvaška neupravičeno sprejela protiukrepe proti Sloveniji na ravni prevozov v cestnem prometu, torej na ravni bilateralnega sporazuma o cestnem prevozu.

Slovenija je za mnenje o nastali situaciji prosila tudi Evropsko Komisijo, ki je potrdila pravilno ravnanje Slovenije. Slovenija tako meni, da je s strani Hrvaške diskriminirana v primerjavi z drugimi članicami EU.

Hrvaška stran je povedala, da je Hrvaška začasni uvoz vozil, v primeru izvajanja kabotaže, implementirala v hrvaško zakonodajo na podlagi Istanbulske konvencije, ki je po vsebini ista kot carinska Uredba EU.

Hrvaška stran je nadalje tudi poudarila, da spoštuje pravni red EU in stremi k dobremu sodelovanju med državama in na tem področju tudi nima problemov z drugimi članicami EU. Presenečena pa je bila, ker Slovenija ni obvestila Hrvaške o izvajanju carinske Uredbe, zato so tudi nastali problemi. S slovensko stranjo je bilo v letu 2004 izmenjanih 6500 dovolilnic za tretje države, ker Slovenija takrat carinske Uredbe še ni izvajala. Lahko bi se dogovorili za manjše število teh dovolilnic oziroma za drugačen režim, če bi Hrvaška vedela, da bo Slovenija začela izvajati carinsko Uredbo.

Slovenska stran je razložila, da bilateralni sporazum med državama še vedno velja, razen določb, ki so v nasprotju z EU zakonodajo. Pri dovolilnicah sporazum in drugi bilateralni dogovori niso problematični, situacija se je spremenila le na carinskem področju. Slovenska stran je vprašala, zakaj je Hrvaška prepovedala prevoz blaga slovenskim prevoznikom iz Hrvaške v države EU in obratno, na podlagi dovolilnic za tretje države.

Slovenska stran je predlagala, da bilateralni sporazum med državama ostane v veljavi in naj se hrvaški protiukrepi s prometnega področja odpravijo in morebiti prenesejo na carinsko področje. Slovenija je sedaj zaradi ukrepov Hrvaške na slabšem položaju kot ostale države EU, ker izvaja carinsko Uredbo EU, kar ji predpisi tudi nalagajo.

Hrvaška stran je predlagala, da se situacija na področju dovolilnic za tretje države preuči in se na naslednjem sestanku določi nov kontingent dovolilnic za tretje države za leto 2005. Za sedaj pa naj stanje ostane, tako kot je.

Slovenska stran je ponovno poudarila, da se bilateralni sporazum med državama ni spremenil. Sprejeti ukrepi Hrvaške vplivajo tudi na sporazum in zato predlaga, da hrvaška stran ponovno prouči, ali obstaja kakšen način, da se ti ukrepi proti Sloveniji ukinejo.

Slovenija nima nobenih možnosti, da karkoli spremeni na področju evropske carinske zakonodaje ter meni, da Hrvaška lahko spremeni sprejete ukrepe na prometnem področju.

Hrvaška stran je odgovorila, da se izvajanje in veljavnost bilateralnega sporazuma tudi z njihove strani nista spremenila, prevozi se samo izvajajo pod dodatnimi pogoji.

Hrvaška stran je povedala, da predlogov, ki jih je slovenska stran podala na zasedanju, ne morejo sprejeti brez posveta s svojimi prevozniki.

Zaradi tega je bilo dogovorjeno, da se delegaciji ponovno sestaneta najkasneje v dveh mesecih šteto od današnjega zasedanja. Takrat bosta delegaciji dokončno dogovorili režim prevozov za tretje države. Do takrat ostaja režim teh prevozov enak kot je sedaj, razen za vsebine, za katere smo se drugače dogovorili na današnjem sestanku. Naslednji sestanek bo na hrvaškem in ga bo sklicalo hrvaško ministrstvo.

Ad/4

a) Slovenska stran je izpostavila problem dokumentov za prevoz, ki jih hrvaški nadzorni organi pregledujejo in na podlagi katerih presojujejo za kakšno vrsto prevoza gre (bilateralni, tranzitni ali prevoz za tretje države). Problem je predstavila na konkretnih primerih, kjer so hrvaški nadzorni organi presojali vrsto prevoza na podlagi fakture, ki ne more biti odločujoč dokument za takšno presojo.

Strani sta se dogovorili, da se kot glavni dokaz, za katero vrsto prevoza gre, upošteva pravilno in popolno izpolnjen dokument CMR (izpolnjene vse rubrike in žigosane, kjer je to predvideno). Dodatno se lahko v dvomu upoštevajo tudi drugi spremljajoči dokumenti. Račun oziroma faktura pa ne more biti edini in izključni dokaz, za katero vrsto prevoza gre.

b) Hrvaška stran je izpostavila problem plačevanja komunalnih taks, ki jih zaračunavajo slovenske obmejne lokalne skupnosti tudi hrvaškim prevoznikom pri prehodu mejnega prehoda.

Slovenska stran je obvestila hrvaško, da v kolikor gre za koriščenje storitev, ki jih zagotavlja lokalna skupnost (parkirišče, WC, ...), se za tako storitev lahko računa. Stališče slovenske strani je, da kadar gre samo za prehod mejnega prehoda, noben prevoznik (ne domač ne tuj) ni dolžan plačati komunalne takse, določene na podlagi občinskih odlokov. Slovenski državni organi so že začeli izvajati potrebne aktivnosti, da se to prepreči, v primerih, če prevoznik prestopi mejni prehod in takoj nadaljuje vožnjo, brez da bi koristil storitve parkirišč ob mejnih prehodih.

Predstavniki slovenskih prevoznikov so opozorili, da tudi na Hrvaškem zaračunavajo določeno takso ob prehodih hrvaške državne meje.

Hrvaška stran bo pri pristojnih organih preverila za kakšne takse gre. Odgovor bo podala v najkrajšem možnem roku.

c) Slovenska stran je predlagala, da se zaradi nejasne situacije pri izrednih prevozih, preveri prejšnje protokole in stanje na področju izrednih prevozov. Dogovorjeno je namreč že bilo, da za izredne prevoze ni potrebna dovolilnica za prevoz blaga po cesti. Predlagala je, da se ta dogovor še naprej spoštuje. V kolikor Hrvaška tega dogovora ne spoštuje, pomeni, da Hrvaška enostransko krši dosedanje dogovore.

Po daljši razpravi sta se strani dogovorili, da za izredne prevoze zadostuje posebno dovoljenje za te vrste prevozov in ni potrebna še posebna dovolilnica.

d) Predstavniki slovenskih prevoznikov so opozorili, da se pri fitosanitarnih pregledih pojavljajo tudi zahteve po plačilih potnih stroškov strokovnega osebja, ki opravlja te preglede.

Obe strani sta se strinjali, da zaračunavanje teh stroškov ni upravičeno. Hrvaška stran bo v najkrajšem možnem času preverila za kakšna plačila in stroške gre ter o tem obvestila slovensko stran.

e) Slovenska stran je opozorila na to, da se, ko gre za prevoze nevarnega blaga proti Črni Gori, slovenske prevoznike usmerja na posebne koridorje, hrvaški prevozniki pa po informacijah slovenske strani lahko vozijo tudi po poteh, ki niso določene kot koridorji.

Hrvaška stran je razložila, da taka praksa ne obstaja in da morajo vsi prevozniki zaradi varnosti voziti po istih določenih poteh (koridorjih). Za Hrvaško predstavlja pas proti Črni Gori ob jadranski obali naravno bogastvo, zato tam ne dovoljuje prevozov nevarnih snovi nobenim prevoznikom, tako domačim kot tujim.

f) Obe strani sta soglašali, da bosta skrajšali rok za vračilo odvzetih CEMT dovolilnic.

g) Strani sta obravnavali tudi način uporabe CEMT dovolilnic in se strinjali, da se CEMT dovolilnice uporabljajo v skladu za navodili za uporabo CEMT.

Hrvaška stran je pojasnila, da nikoli ni pogojevala, da CEMT dovolilnica ne more biti uporabljena v krajšem časovnem obdobju od dveh dni, preden se jo lahko ponovno uporabi.

h) Slovenska stran je postavila vprašanje, ali je pri prevozu blaga, ki tranzitira Hrvaško in gre na fitosanitarni pregled, tak pregled sploh potreben.

Hrvaška stran bo od pristojnih organov zahtevala to informacijo in v najkrajšem možnem času obvestila slovensko stran.

i) Slovenska stran je predlagala, da se prevozi eksploziva za potrebe hrvaškega gospodarstva, ki jih opravlja slovenski prevoznik, opravljajo brez dovolilnic za tretje države.

Hrvaška stran meni, da gre tu za običajen prevoz za tretje države, za katerega pa je potrebna dovolilnica. Hrvaška stran bo v zvezi s tem razmislila, ali obstaja tudi kakšna druga rešitev.

Pogovori so potekali v delovnem in prijateljskem ozračju.

Hrvaška stran je povabila slovensko stran na naslednji sestanek mešane komisije, ki bo na Hrvaškem.

ZA SLOVENSKO DELEGACIJO:

mag. Matjaž Vrčko

ZA HRVAŠKO DELEGACIJO:

Igor Malý, dipl.ing.

Priloga:

SLOVENSKA DELEGACIJA:

- mag. Matjaž Vrčko, Ministrstvo za promet, vodja delegacije,
- G. Velja Peternelj, Ministrstvo za promet,
- G. Marjan Krasnič, Ministrstvo za promet,
- Ga. Urška Naglič, Ministrstvo za promet,
- G. Miloš Pregl, Ministrstvo za promet,
- G. Ervin Tomšič, Prometni inšpektorat Republike Slovenije,
- G. Bojan Pečnik, Obrtna zbornica Slovenije,
- G. Andrej Klobasa, Obrtna zbornica Slovenije,
- G. Darko Hlupič, Obrtna zbornica Slovenije,
- G. Robert Sever, Gospodarska zbornica Slovenije,
- Ga. Metka Gobec, Gospodarska zbornica Slovenije,
- G. Mirko Šokčević, Gospodarska zbornica Slovenije,
- G. Emil Milan Pintar, GIZ Transport,
- G. Franc Beg, Sindikat avtoprevoznikov Slovenije.

HRVAŠKA DELEGACIJA:

- Gosp. Igor Malý, Ministrstvo morja, turizma prometa in razvoja, vodja delegacije,
- Gosp. Ante Neveščanin, Ministrstvo morja, turizma prometa in razvoja,
- Gđa. Anđa Đogaš, Ministrstvo morja, turizma prometa in razvoja,
- Gosp. Dragutin Curman, Ministrstvo morja, turizma prometa in razvoja, Oddelek inspekcije cestega prometa in cest
- Gđa. Tonka Jokić, Carinska uprava RH,
- Gđa. Ljubica Herceg, Hrvaška gospodarska zbornica.